

KOMENTARI na primjedbe pristigle na nacrt Pravilnika o operatorskom pristupu i interkonekciji

Agencija je izradila nacrt Pravilnika o operatorskom pristupu i interkonekciji povodom čega je i otvoren konsultativni proces 08. 07. 2009. godine, koji je trajao do 08.08. 2009. godine. Pravilnik u formi nacrtu i Obrazloženje pravilnika su bili dostupni u PDF formatu na web adresi <http://www.ekip.me/konsultacije/>. O otvaranju procesa konsultacija pismeno su obavješteni Ministarstvo saobraćaja, pomorstva i telekomunikacija, Crnogorski Telekom a.d., ProMonte d.o.o., T-Mobile d.o.o., MTEL d.o.o., Radio-difuzni Centar d.o.o., PTT Inženjering d.o.o., BBM do.o., Montenegro Kabl d.o.o, Elta Mont d.o.o.

Na predloženi nacrt Pravilnika primjedbe su dostavili MTEL d.o.o, Radio-difuzni Centar d.o.o., ProMonte d.o.o., Crnogorski Telekom a.d. i UKOM (Udruženje kablovskih operatora Crne Gore).

Povom pristiglih primjedbi i komentara, Agencija je organizovala i sastanak sa zainteresovanim stranama 08.09.2009. godine, na kojim su dodatno razmotrene sve pristigle primjedbe i komentari.

Agencija u priloženom tekstu daje svoje komentare na opšte i pojedinačne primjedbe pristigle na predloženi tekst nacrtu Pravilnika.

Pored toga, svi pristigli komentari i predlozi će biti integralno objavljeni na internet stranici Agencije.

Opšte primjedbe i komentari:

Podnosilac primjedbe/komentara	Sadržaj primjedbe/komentara	Mišljenje Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost
MTEL d.o.o.	U svojim opštim komentarima MTEL osporava Agenciji pravo da propisuje proceduru i rokove za pregovore o operatorskom pristupu i interkonekciji. Takođe, se navodi da Agencija ima pravni osnov samo za propisivanje ograničenja (član 8 nacrtu Pravilnika), odbijanja ili ukidanja operatorskog pristupa i interkonekcije, pri čemu bi Agencija trebala da posebno da tretira ove slučajeve (ograničenje, odbijanje i ukidanje operatorskog pristupa i interkonekcije). Svi ostali članovi pravilnika su po mišljenju MTELa sporni i nemaju pravnog osnova.	U skladu sa članom 8 stav 1 tačka 2 Zakona o elektronskim komunikacijama Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost je ovlašćena da usvaja procedure i norme za primjenu zakona i podzakonskih akata. U skladu sa tim ovlašćenjem, Agencija je predložila predmetni nacrt pravilnika sa ciljem efikasnije primjene zakonskih odredbi. Preciziranje procedure prilikom uspostavljanja operatorskog pristupa i interkonekcije može samo pomoći svim zainteresovanim operatorima, što je pokazala i dosadašnja praksa u ovoj oblasti.
Radio-difuzni Centar d.o.o	Komentar Radio-difuznog centra se odnosi samo na rokove propisane nacrtom pravilnika (za zaključivanje ugovora o operatorskom pristupu i interkonekciji i realizaciju ugovora – član 9 stavovi 3 i 4). Po pitanju rokova RDC smatra da ne treba da budu nametani, već treba da budu predmet pregovora zainteresovanih strana.	Agencija smatra da su rokovi za zaključivanje ugovora i uspostavljanje operatorskog pristupa i interkonekcije veoma važni elementi procedure, te zbog toga moraju biti sastavni dio nacrtu Pravilnika.
ProMonte d.o.o.	ProMonte smatra da sastavni dio pravilnika treba da bude definisanje parava na žalbu na odluke Agencije kao prvostepenog organa (što se može, po njihovom mišljenju uraditi na dva načina: dodavanjem člana koji će precizno definisati drugostepeni organ i rok za podnošenje žalbe ili da se žalio uputi na član 19 Zakona). Takođe, ProMonte smatra da se operatorski pristup može realizovati samo u skladu sa članom 47 Zakona o elektronskim komunikacijama, tj. može se odrediti samo SMP operatorima. Pored toga, ProMonte predlaže da se u prelaznim i zavšnim odredbama definiše pravni status Pravilnika o pristupu i interkonekciji (Sl. list CG 62/06 i 30/08) koji je donesen u skladu sa Zakonom o telekomunikacijama.	Agencija ocjenjuje da je nepotrebno u pravilniku navoditi proceduru žalbe na odluke Agencije, s obzirom da je ta procedura detaljno propisana odredbama Zakona o elektronskim komunikacijama. Shodno odredbi člana 34 stav 1 Zakona o elektronskim komunikacijama, operatori imaju pravo i dužnost da međusobno pregovaraju o operatorskom pristupu i interkonekciji svojih mreža i da i da objavljuju ažurirane podatke koji su od interesa za obavljanje ovih pregovora. U skladu sa tim, jasno je određeno pravo i obaveza svih operatora, te prema tome nije potrebno ispunjavanje nikakvih dodatnih uslova za nametanje obaveze pregovaranja. Član 47, Zakona precizira jednu od obaveza koju Agencija može nametnuti operatorima sa značajnom tržišnom snagom, a koja nije predmet ovog nacrtu Pravilnika. Agencija prihvata predlog da se u prelaznim i zavšnim odredbama Pravilnik o pristupu i interkonekciji (Sl. list CG 62/06 i 30/08) stavi van snage, a što je usvajanjem Zakona o elektronskim komunikacijama već urađeno.
UKOM	U svojim opštim primjedbama UKOM smatra da je pravilnik u mnogo svojih odredaba, posebno u dijelu operatorskog pristupa nedorečen, neprecizan, i bez jasnih i preciznih normi i definicija. Takođe, UKOM smatra da je pitanje ograničenja interkonekcije i operatorskog pristupa ostalo na nivou uopštenih normi, te da je upravo u tom dijelu trebalo	Agencija se ne slaže sa ocjenom da su odredbe nacrtu Pravilnika neprecizne i nejasne. Ključni pojmovi koji se koriste u nacrtu pravilnika (interkonekcija i opratorski pristup) su precizno definisani Zakonom o elektronskim komunikacijama (član 3 tačke, 12 i 26).

	<p>precizirati šta je to što vlasnik infrastrukture mora da učini raspoloživim drugim operatorima, a šta može eventualno da ograniči i proglasi svojim planiranim razvojnim kapacitetom ili nužnom rezervom. Pored toga, treba definisati predmet operatorskog pristupa, rokove za odgovore na zahtjeve i obezbjeđivanje kapaciteta, kao i način sankcionisanja ako se rokovi ne ispune.</p>	<p>Predmet nacrta Pravilnika nije zajedničko korišćenje elektronske komunikacione infrastrukture, te se u pravilniku ne mogu tretirati pitanja iz tog domena (npr. nužna rezerva). Kao što prethodno navedeno, operatorski pristup je precizno definisan Zakonom, te se u podzakonskim aktima ne može uvoditi izmijenjena definicija. Rokovi su propisani nacrtom pravilnika, a kazne za neizvršavanje obaveza se mogu propisivati samo Zakonom.</p>
--	--	--

Pojedinačne primjedbe i komentari:

Članov i Pravilnika	Crnogorski Telekom	MTEL	ProMonte	UKOM	Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost
Član 1	Potrebno je navesti definicije pojmova koji se koriste u ovom Pravilniku koristeći definicije date u Zakonu o el.komunikacijama	„uslovi za obezbjeđivanje operatorskog pristupa i interkonekcije operatora, prava i obaveze operatora u vezi sa operatorskim pristupom i interkonekcijom, procedure za ostvarivanje operatorskog pristupa i interkonekcije“ - Ovo nema zakonsku osnovu po čl 34			<p>Prihvata se primjedba Crnogorskog Telekoma i uvodi se novi član koji će sadržati definije pojmova. U tom članu se definiše i pojam ograničenje operatorskog pristupa ili interkonekcije.</p> <p>Ne prihvata se primjedba MTELa, s obzirom da Agencija u skladu sa članom 8 stav 1 tačka 2 Zakona o elektronskim komunikacijama Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost je ovlašćena da usvaja procedure i norme za primjenu zakona i podzakonskih akata</p>
Član 2	Smatramo da u Pravilniku ne treba da stoji ovaj član (pogotovo ne sa ovim nazivom) jer svrha Pravilnika nije da	U Čl.2 Nacrta se problematično definišu ciljevi Interkonekcije, na način koji nesveobuhvatno sublimira duh Zakona. Ciljevi		Dodati u drugoj alineji: - obezbjeđuje racionalnog korišćenja postojeće telekomunikacione infrastrukture i podsticanja izgradnje	<p>Prihvata se djelimično primjedba Crnogorskog Telekoma i vrši se preformulacija ovog člana. Operatorski pristup i interkonekcija, shodno svojim</p>

	<p>definiše osnovne ciljeve onoga što je predmet regulacije već metode kako da se to ostvari. Prikladnije i svrsishodnije je navesti definicije kojima se objašnjava šta je interkonekcija i pristup i eventualno šta su osnovni ciljevi Pravilnika (regulacija međusobnih odnosa operatora prilikom povezivanja mreža, transparentnost, nediskriminacija, podsticanje konkurencije itd...), a ne šta je cilj interkonekcije. Interkonekcija i njen cilj su definisani Zakonom. Ova formulacija je potpuno zbunjjuća, jer bi se moglo zaključiti da operatori uspostavljaju interkonekciju da bi obezbijedili nediskriminaciju i podsticali konkurenciju,. Cilj pravilnika je da ovo postpješ, a ne cilj same interkonekcije.</p>	<p>interkonekcije nijesu propisani zakonom niti je predviđeno njihovo propisivanje podzakonskim aktom. U Čl.10 Nacrta , neispunjavanje ovako definisanih ciljeva se navodi kao razlog za nužnost izmjene ugovora. Međutim, forma ugovora i zakonske obaveze operatora su detaljno propisane zakonom, a Agencija ocjenjuje usklađenost ugovora sa Zakonom . Neusklađeni djelovi Ugovora se po nalazu Agencije trebaju korigovati, inače su nevažeći. U tom smislu trebalo bi brisati članove 2 i 10 Nacrta .</p>		<p>telekomuikacionih mreža sa fiksnim pristupom.</p>	<p>definicijama iz Zakona obezbjeđuju konkurenciju na tržištu, iako pojednini operatori, svakako, ne bi radili na podsticanju konkurencije. Ne prihvata se predlog MTELa da se briše ovaj član nacrta Pravilnika, s obzirom da su zakonom date samo opšte obaveze operatora, a nijesu definisani ciljevi regulacije kao što je to slučaj u Direktivama Evropske Komisije. Iz tog razloga, Agencija ocjenjuje neophodnim postojanje ovog člana, kako bi svi operatori znali na osnovu čega će Agencija donositi svoje odluke. Ne prihvata se predlog UKOMa, s predmetni cilj ne može ostvariti primjenom ovog pravilnika.</p>
<p>Član 3</p>	<p>Molimo za precizniju formulaciju šta "raspoloživost mreža i usluga" podrazumijeva Takodje je neophodno objašnjenje šta se podrazumijeva pod integritetom mreže i zašto je to neophodno za implementaciju</p>				<p>Prihvata se predlog Crnogorskog Telekomu za brisanjem riječi „S kraja na kraj“. Takođe, vrši se preformulacija ovog člana, s obzirom da termini „raspoloživost“ i „integritet“ spadaju u termine koji se odnose na kvalitet servisa shodno preporuci ITU E.800.</p>

	operatorskog pristupa i interkonekcije Brisati riječi: „s kraja na kraj“				
Član 4	Navesti koji su domaći standardi u pitanju	Ovu obavezu ne može nametati aktom nezavisni Regulator		Član 4 bespotrebn i treba ga potpuno izbaciti Potrebo je dodati: Član 4 Predmet i sadržaj operatorskog pristupa i interkonekcije Predmet i sadržaj operatorskog pristupa i interkonekcije je defiiisan Članom 3 ZEK-a. Operator ne može ni u kom dijelu odbiti zahtjev za operatorski pristup i interkonekciju iz razloga rezervisanja slobodnih kapaciteta za potrebe nužne rezerve ili za potrebe sopstvenih planova razvoja, osim ako to nije propisano posebnim aktom Agencije.	Agencija ne posjeduje spisak domaćih standarda, jer je to predmet rada Instituta za standardizaciju. Ne prihvata se predlog MTELa i UKOMa za brisanjem ovog člana, S obzirom da operatori svoje mreže grade u skladu sa standardima navedenim u ovom članu, potpuno je prirodno da se operatorski pristup i interkonekcija ostvaruju u skladu sa tim standardima. Ne prihvata se predlog UKOMa za dodavanjem novog člana, jer to spada u slučajeve za odbijanje operatorskog pristupa i interkonekcije. Takođe, predložena formulacija se odnosi na zajedničko korišćenje elektronske komunikacione infrastrukture, što nije predmet ovog pravilnika.
Član 5		Ova prava I obaveze propisane su Zakonom, pa ih ne treba ponavljati u Pravilniku .	Smatramo da bi bilo korisno, u cilju jednostavnijeg tumačenja predmetnog pravilnika, stav 2 člana 5 koji glasi „Operatori su dužni da na zahtjev za operatorski pristup i interkonekciju odgovore u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva“ svrstati u član 7 kojim se definiše postupak odgovora na zahtjev operatora.	Ponovljene norme iz Člana 34 ZEK-a i nepotrebne su. Čak može i bez ovog člana.	Ne prihvata se predlog MTELa i UKOMa za brisanje ovog člana Prihvata se predlog ProMontea.
Član 6	Dodati tekst: „ovlašćenje	Operator koji zahtijeva		Stav 3 je pretjerano	Ne prihvata se primjedba

	<p>za pružanje usluga izdato od strane Agencije (licenca)“ i precizno definisan“ umjesti riječi „zahtijevani“</p>	<p>interkonekciju sam podnosi podatke koje ocijeni da su u od interesa za ostvarivanje. Ukoliko su podaci nedovoljni po mišljenju drugog operatora, on će to obrazložiti, inače će tretirati kao da je bezrazložno odbio interkonekciju</p>		<p>komplikovan, može biti predmet zloupotrebe i treba ga preformulisati tako da glasi: Zahtjev za operatorski pristup ili interkonekciju mora da sadrži:</p> <ul style="list-style-type: none"> -opšte podatke o operatoru, - predmetu zahtjeva, -lokaciji pristupa (tačka- tačka) - i kontakt osobi. 	<p>Crnogorskog Telekomu, s obzirom da je spisak operatora registrovanih kod Agencije javan, te da se uvidom u njega može utvrditi da li je operator izvršio prijavu kod Agencije. Takođe, se ne prihvata predlog da se riječ „zahtijevani“ zamijeni riječima „precizno definisani“, jer sve usluge koje se traže moraju biti precizno definisane.</p> <p>Ne prihvataju se predlozi MTELa i UKOMa, jer Agencija ocjenjuje da će ovakav način propisivanja zahtjeva dovesti do efikasnije procedure pregovaranja i uspostavljanja operatorskog pristupa i interkonekcije.</p>
Član 7	<p>Smatramo da nema potrebe da se insistira na dostavljanju zvaničnog predloga ugovora u ovako kratkom roku u kojem je potrebno pripremiti i sve ostale tražene odgovore: komercijalne uslove, tehničko rješenje, plan testova itd.</p> <p>Rok za zaključivanje ugovora je, prema članu 9, već ograničen na 60 dana. Time je operator u dovoljnoj mjeri upućen da u datom roku usaglasu ugovor sa operatorom koji traži interkonekciju i smatramo da je kontraproduktivno da se pravilnikom propisuju i među-rokovi u tom</p>	<p>Zakon ne propisuje formu odgovora Odgovor se daje na osnovu zahtjeva. Ako operator nije zadovoljan odgovorom, Ugovor se neće potpisati, može zatražiti posredovanje ili rješavanje spora</p>	<p>Smatramo da je prethodno nevedeni rok od 15 dana prekratak, s obzirom da je članom 7 stav 1 predviđena obaveza operatora da u svom odgovoru na zahtjev za interkonekciju, između ostalog dostave i predlog ugovora. Želeći da damo ozbiljnost postupku definisanja sadržine ugovora smatramo da je posebno odrediti duži rok (minimalno 30 dana). Na ovaj način bi se dala mogućnost operatorima da na ozbiljan način pristupe razmatranju zahtjeva operatora i dostavljanja predloga ugovora, tako da</p>	<p>Ovaj član treba dopuniti: Alineja 3 prvog stava – planiranu dinamiku za realizaciju operatorskog pristupa ili interkonekcije, koja u za operatorski pristup ima krajnji rok za obezbeđenje raspoloživosti kapaciteta od 15 dana. U slučaju da vlasnik infrastrukture ne može da obezbijedi ovaj rok, dužan je o tome u odgovoru obavijestiti podnosioca zahtjeva, koji može sam angažovati treće, za ove poslove ovlašćeno lice, koje će izvršiti pripremu raspoloživosti kapaciteta uz stručni nadzor tehničkog lica koje odredi vlasnik.</p> <p>Poslednji stav treba da glasi: Ukoliko je zahtjev za operatorski pristup ili interkonekciju neprecizan i ne</p>	<p>Prihvataju se predlozi Crnogorskog Telekomu i ProMontea, tj. uz odgovor na zahtjev nije potrebno dostavljati formu ugovora.</p> <p>Ne prihvata se predlog MTELa, jer Agencija ocjenjuje da će ovakav način propisivanja odgovora na zahtjev dovesti do efikasnije procedure pregovaranja i uspostavljanja operatorskog pristupa i interkonekcije.</p> <p>Ne prihvata se predlog UKOMa za dopunom alineje 3 stava 1 ovog člana, jer predloženi rok nije u skladu sa Zakonom.</p> <p>Ne prihvata se predlog UKOMa da se rok u posljednjem stavu ovog člana skрати sa 15 na 7 dana, jer se u zakonu definiše rok za odgovor od 15 dana.</p>

	procesu.		predloženi ugovor ne bude samo čin ispunjenja formalnog uslova već da to bude akt sa kvalitetnom sadržinom.	obezbjeduje dovoljno podataka za davanje odgovora, operator kome je zahtjev upućen će u roku od 7 dana od dana podnošenja tražiti od podnosioca da dostavi dopunu svog zahtjeva.	
Član 8		<p>Razrada Čl.8 naročito bi trebala da razdvoji slučajeve ograničavanja, a vjerovatno i odbijanja i ukidanja Interkonekcije</p> <p>Operator bi uvijek morao da obrazloži ograničenje, odbijanje i ukidanje Interkonekcije .</p> <p>Tako, razlozi za ograničavanje interkonekcije mogu obuhvatati tehnička ograničenja ili blažeg nepoštovanja odredbi Ugovora o Interkonekciji i sl.</p> <p>Razlozi za odbijanje zahtijevane interkonekcije mogu obuhvatati neusklađenost zahtjeva sa standardima, odnosno tehničkim karakteristikama mreže drugog operatora, neadekvatnog pravnog statusa, mogućnošću narušavanja bezbjednosti i integriteta mreže, tajnosti komunikacije i sl.</p> <p>Razlozi za ukidanje ostvarene Interkonekcije mogu obuhvatiti grube ili ponovljene povrede ugovora, narušavanja bezbjednosti i integriteta mreže, tajnosti komunikacije i sl.</p>		<p>Ovaj Član je ključni i najznačajniji deo pravilnika i treba da glasi:</p> <p>Operatorski pristup ili interkonekcija se mogu ograničiti samo iz sljedećih razloga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ukoliko podnosilac zahtjeva ne dopuni svoj zahtjev u roku od 7 dana od dana dobijanja obavještenja o nepotpunosti zahtjeva iz člana 7 stav 2. - Ukoliko operatorski pristup ili interkonekcija nisu izvodljivi iz tehničkih razloga. U tom slučaju je operator, kome je upućen zahtjev, dužan da u roku od 15 dana detaljno obrazloži razloge svog odbijanja zahtjeva i dostavi ih podnosiocu zahtjeva. Takođe, je u segmentu operatorskog pristupa, u tom roku dužan da omogući podnosiocu zahtjeva zajednički komisijski pregled predmeta zahtjeva. Ukoliko se u tom slučaju komisijski ustanovi da postoje tehnički uslovi, operator kome je upućen zahtjev je dužan da u roku od 7 dana obezbijedi raspoloživost kapaciteta za operatorski pristup, ili ako to 	<p>Prihvata se predlog MTELa, te se u alineji 2 stava 1 ovog člana brišu riječi „ili komercijalnih“. Kad su u pitanju slučajevi ograničenja (ukidanja) već uspostavljene interkonekcije ili operatorskog pristupa, ti slučajevi treba da budu definisani ugovorom o operatorskom pristupu ili interkonekciji između zainteresovanih strana. Taj ugovor, pa i odredbe koje se tiču ukidanja, moraju biti u skladu sa Zakonom i ovim pravilnikom, a u slučaju da nisu u skladu sa navedenim aktima Agencija će izvršiti izmjene takvih ugovora shodno svojim zakonskim ovlaštenjima.</p> <p>Prihvata se predlog UKOMa da se rok u alineji 1 stava 1 skрати sa 15 na 7 dana i da se stavi rok u alineji 2 istog stava. Ne prihvata se predlog UKOMa da se dopuni stav 1, s obzirom da nezadovoljna strana ima pravo da podnese zahtjev Agenciji za preispitivanje opravdanosti ograničenja interkonekcije ili operatorskog pristupa. Takođe, ovaj član propisuje slučajeve u kojim se može ograničiti interkonekcija ili operatorski pristup, što znači da u svim drugim slučajevima se to ne može učiniti. Djelimično se</p>

		<p>Interkonekcija ne može odbijena zbog komercijalnih razloga, jer operator uvijek može dati ponudu za interkonekciju na komercijalnoj osnovi, za bilo kakvo tehnički izvodljivo rješenje. U slučaju tržišne dominacije ovi uslovi mogu biti regulisani od strane Agencije. Ukoliko operator koji zahtijeva Interkonekciju ocijeni da su ponuđeni komercijalni uslovi nerealni, ponudu neće prihvatiti i ugovor se neće postići, pa se može zatražiti od Agencije da riješi po spornoj stvari.</p>		<p>nije u mogućnosti, da odmah omogući podnosiocu zahtjeva angažovanje trećeg lica za tehničku pripremu kapaciteta. Operatorski pristup i interkonekcija se ne mogu ograničiti;</p> <ul style="list-style-type: none"> - iz komercijalnih razloga. -ukoliko operator kome je upućen zahtjev, slobodni kapacitet smatra kao nužnu rezervu za održavanje i sopstveni razvoj, osim ako to nije definisano posebnom odlukom Agencije. -načinom i obimom zauzetosti izajmljenog kapaciteta potrebnog za operatorski pristup i interkonekciju. <p>Ukoliko se odbije zahtjev za operatorski pristup ili interkonekciju, zainteresovani operator se može zahtjevom obratiti Agenciji. Agencija će donijeti odluku o opravdanosti odbijanja zahtjeva za operatorskim pristupom ili interkonekcijom u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva. U slučaju da je razlog odbijanja neopravdan Agencija nalaže hitno uspostavljanje operatorskog pristupa ili interkonekcije, a prema predlogu podnosioca zahtjeva.</p>	<p>prihvata predlog UKOMa za dodavanjem nove rečenice u stav 2 ovog člana.</p>
Član 9	<p>Predložene su određene korekcije i dopune u vezi sadržaja ugovora. Takođe je predloženo da se ubaci</p>	<p>Ovo propisuje Zakon i ne treba se ponavljati u Pravilniku</p>	<p>Smatramo i da je u članu 9 stav 3 potrebno na precizniji način definisati trenutak (vezano za urednost zahtjeva), od</p>	<p>Treba dodati;</p> <ul style="list-style-type: none"> -Operatorski pristup ili interkonekcija ne smiju biti ograničeni nemogućošću postizanja dogovora i 	<p>Ne prihvataju se predlozi Crnogorskog Telekomu za korekcijama u sadržaju ugovora, jer je isti preciziran u Zakonu. To, svakako, ne znači da ugovor ne</p>

	<p>sljedeći tekst: „U situaciji kada ostvarivanje interkonekcije iziskuje dodatna ulaganja ili zavisi od nekog drugog događaja čije se ispunjenje očekuje nakon isteka roka od 30 dana, ovaj period se može dodatno produžiti posebno u slučajevima gdje je:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potrebno izvođenje većih građevinskih zahvata, - potrebne značajne modifikacije za smještaj opreme, - potrebno sprovesti specifične procedure za nabavku opreme <p>U takvim okolnostima operatori će obavijestiti Agenciju o zahtjevu za interkonekciju koji je neodgovarajući u odnosu na raspoložive resurse i čija realizacija zahtijeva duži vremenski period od zakonom propisanog i tražiti da se umjesto ograničenja obaveze ostvarenja interkonekcije odobri dodatni rok za realizaciju iste.“</p>		<p>kada teče rok od 60 dana za zaključenja ugovora o interkonekciji. Naime sadašnjim predlogom određeno je da su „Operatori dužni da zaključe ugovor o operatorskom pristupu i interkonekciji u roku od 60 dana od dana podnošenja validnog zahtjeva iz člana 6 ovoga pravilnika“. Naš predlog je da se izraz „validnog“ zamijeni izrazom „potpunog“ s obzirom da se na ovaj način jasnije određuje da se radi o zahtjevu dostavljenom sa svim potrebnim podacima bilo kao inicijalni odnosno dopunjeni akt.</p>	<p>potpisivajem ugovora između zainteresovanih strana. U tom slučaju, a ako je zahtjev upućen operatoru sa značajnom tržišom pozicijom koji odbija potpisivaje ugovora, Agencija nalaže uspostavljanje operatorskog pristupa i interkonekcije u roku od 15 dana od dana podnošnja prijave zainteresovanog operatora..</p>	<p>može sadržati i druge odredbe oko kojih se strane međusobno dogovore. Djelimično se prihvata predlog Crnogorskog Telekoma za dopunom stava 4 i vrši se dopuna ovog stava.</p> <p>Ne prihvata se predlog MTELa. Prihvata se predlog ProMontea da se izraz „validnog“ zamijeni izrazom „potpunog“.</p> <p>Ne prihvata se predlog UKOMa, s obzirom da se operatorski pristup ili interkonekcija mogu realizovati samo na osnovu potpisanog ugovora između zainteresovanih strana.</p>
<p>Član 10</p>		<p>Ovo nije u skladu sa Zakonom . Agencija po Zakonu daje ocjenu o usklađenosti sa zakonom , a Zakon ne</p>		<p>Prvi stav treba da glasi: Agencija može u skladu sa Zakonom i ovim Pravilnikom zatražiti izmjene zaključenih ugovora o operatorskom</p>	<p>Ne prihvata se komentar MTEL, s obzirom da su ciljevi pravilnika usmjeravaju odluke i postupanja Agencije i u skladu sa Direktivama Evropske Komisije.</p>

		predviđa ciljeve, već samo osnovni sadržaj ugovora .		pristupu ili interkonekciji ako su odredbe ugovora suprotne ovom pravilniku i ZEK-u. Agencija je obavezna da pokrene proceduru izmjene ugovora i na zahtjev jedne od ugovornih strana. Drugi stav treba da glasi; Ukoliko strane ne izvrše tražene izmjene Ugovora u roku od 10 dana, Agencija će utvrditi izmjene po svim stavkama suprotnim odredbama Pravilnika i ZEK-a, kao i po svim zahtjevima ugovorne strane.	Djelimično se privataju primjedbe UKOMa i vrši se preformulacija ovog člana.
Član 11		Ovo su odredbe zakona Čl 20 I Čl 34.7 , pa ih ne treba ponavljati u Pravilniku , Zakon ne predviđa razradu ovih članova nikakvim podzakonskim aktom		Ovo je sve definisano ZEK-om. Ne mora ni da postoji u pravilniku ili treba da glasi; Sporove između operatora u dijelu uspostavljanja operatorskog pristupa i interkonekcije rješava Agencija u skladu sa ZEK-om..	Ne prihvataju se primjedbe MTELa i UKOMa, jer po ocjeni Agencije ovaj član nije u suprotnosti sa Zakonom.
Član 12					

Podgorica, 15.09.2009. godine